

ПРОТОКОЛ № 1

за отваряне и разглеждане на подадените оферти за участие в обществена поръчка – публично състезание по смисъла на чл. 18 ал. 1 т. 12 от ЗОП с предмет: „Рехабилитация на улично платно, изграждане на тротоари от о.т. 367 до о.т. 146 и частична подмяна на водопровод на ул. "Оборище" град Панагюрище". В изпълнение на Заповед № 362/20.06.2017 г. на Никола Белишки - кмет на Община Панагюрище, комисия в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стойчо Василев Узунов – юриконсулт в общинска администрация гр. Панагюрище

и ЧЛЕНОВЕ:

1. инж. Димитър Бозаджиев – строителен инженер „ПГС“, началник-отдел ТСУ в общинска администрация – гр. Панагюрище

2. Христина Кесова – икономист – старши експерт „Финансови дейности“ в отдел „Финансово-стопански дейности и бюджет“ в общинска администрация – гр. Панагюрище

се събра на 20.06.2017 година в 11:00 часа, в приемната зала на първия етаж в административната сграда на Община Панагюрище, с адрес гр. Панагюрище, пл. „20 Април“ № 13, със задача – разглеждане, оценка и класиране на постъпилите оферти в обществена поръчка с предмет: : „Рехабилитация на улично платно, изграждане на тротоари от о.т. 367 до о.т. 146 и частична подмяна на водопровод на ул. "Оборище" град Панагюрище" и започна работа в пълен състав. Комисията установи следното: обявлението за обществената поръчка с номер 00564-2017-0011 е публикувано в Портала за обществените поръчки на АОП на следния адрес: http://rop3-app1.aop.bg:7778/portal/page?_pageid=93,812251&_dad=portal&_schema=PORTAL&url=687474703A2F2F777772E616F702F62672F63617365322E7068703F6D6F64653D73686F775F6361736526636173655F69643D333436303938 . Обявлението, решение № 26 от 19.05.2017г. на Кмета на Община Панагюрище, с което е открита процедурата, както и документацията на обществената поръчка, са били публикувани в раздел „Профил на купувача“ в сайта на Община Панагюрище, на следния адрес: <https://panagyurishte.nit.bg/proczeduri-pozop/rehabilitacziya-na-ulichno-platno.-izgrazhdane-na-trotoari-chastichna-podmyana-na-vodoprovod-na-ul.-oborishhe/> и са били публично достъпни в минималния законоустановен срок.

На председателя на комисията беше предаден регистърът на офертите и постъпилата оферта за участие в обществената поръчка – публично състезание чрез протокол по реда на чл. 48 ал. 6 от ППЗОП. В определения срок за подаване на оферти – 18:00 часа на 19.06.2017г., в деловодството на Община Панагюрище е постъпила следната оферта:

№	Име на участника, подал офертата	Входящ № на офертата	Дата на получаване на офертата	Час на получаване
1	„Пътища“ АД – град Пазарджик	70-00-2314	19.06.2017 г.	14:59 ч.

След получаването на регистъра за постъпилите оферти, председателят и определените от Възложителя членове на комисията подписаха декларации за обстоятелствата по чл. 51 ал. 8 от ППЗОП, във връзка с чл.103, ал.1 от ЗОП.

В определения час за отваряне на оферти за участие в обществената поръчка не присъстваха представители на участника, нито на средствата за масово осведомяване.

Офертата е постъпила в непрозрачна, запечатана опаковка и е заведена в деловодството на Община Панагюрище с посочено точно време (дата, час и минути) на постъпване. Комисията пристъпи към отваряне на единствената получена оферта.

Офертата на участника „Пътища“ АД е постъпила в деловодството на Община Панагюрище на 19.06.2017г. в 14:59 часа, представена е в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. След нейното отваряне комисията установи, че съдържанието ѝ представлява два броя папки и един брой запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Председателят на комисията оповести съдържанието на офертата на участника съгласно представения в нея Образец № 2 – „Опис на представените документи“, след което членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника, представено в Папка 2, както и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“, който остана неразпечатан.

С гореописаните действия публичната част от заседанието приключи и комисията продължи своята работа в закрито заседание

Комисията в пълен състав пристъпи към разглеждане на документите относно личното състояние и критериите за подбор на участника, подал оферта за участие в обществената поръчка, като извърши преглед на същите за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя в документацията за участие, както и относно съответствието им с Закона за обществените поръчки и ППЗОП.

1. По отношение на представения ЕЕДОП от участника „Пътища“ АД, с ЕИК № 822148671 след извършен преглед на всички представени документи от участника, комисията констатира следните непълноти, нередовности и несъответствия, относно личното състояние и критериите за подбор, заложи в документацията за обществената поръчка, ППЗОП и ЗОП:

1.1 В Част I от представения ЕЕДОП: „Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя“ от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна, на относимото за това място – в последния абзац.

1.2 В част IV: „Критерии за подбор“ Б „Икономическо и финансово състояние“ участникът е записал, че притежава застраховка, записана е стойността ѝ, копие от нея е представено в офертата, но информацията относно вида на застраховката (дали е за професионална отговорност на строителя, на проекта и т.н. по см. на чл. 171 от ЗУТ) и срокът ѝ на действие следва да бъде посочена и в самия ЕЕДОП.

1.3 Съгласно поставените изисквания в документацията за участие, конкретно в Раздел 5. „Ред и условия за провеждане на процедурата за възлагане на обществена поръчка. Изисквания и указания за подготовка на офертата“, в т. 3.1, е записано, че участникът, самостоятелно или съвместно, трябва да е изпълнил през последните 5 години от датата на подаване на офертата, поне едно изпълнение на строителство или проектиране и изпълнение на строителство, с обем, идентичен или сходен с тези на настоящата обществена поръчка. В 3.2 от горесцитирания раздел от документацията е

записано поставеното изискване участникът, самостоятелно или съвместно, да е изпълнил през последните 3 години от датата на подаване на офертата, поне едно проектиране, с обем, идентичен или сходен с тези на настоящата обществена поръчка. Като под „проектиране“ или „изпълнение на строителство“ или „проектиране и изпълнение на строителство“ с обем, идентичен или сходен, с тези на поръчката се разбира проектиране или проектиране и изпълнение на обекти за изграждане и/или реконструкция и/или основен ремонт и/или рехабилитация на пътни обекти в условията на градско движение, включващи минимум част „ВиК“. В Част IV „Критерии за подбор“, в 1). от своя ЕЕДОП участникът е декларирал четири завършени проекта, съответно извършени строителни работи относно благоустрояване, основен ремонт на пътища и пътна мрежа, също така и рехабилитация на пътища. От така представената информация и след извършена проверка в централния професионален регистър към камарата на строителя на следния интернет адрес: http://register.ksb.bg/pub_view.php?id_members=2066 комисията счита, че с палице липса, неяснота, непълнота или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор по смисъла на ал. 8 от чл. 54 от ППЗОП, тъй като: първо не става ясно дали при изпълнението на декларираните обекти през последните 5 години участникът е изпълнил строителство или проектиране и изпълнение на строителство, с обем, идентичен или сходен с тези на настоящата обществена поръчка или при изпълнението на декларираните обекти е извършвал единствено СМР; второ – дали през последните 3 години от датата на подаване на офертата е извършил проектиране на идентичен или сходен обект с този на настоящата поръчка, включващ част ВиК; трето – дали за доказването на така поставените изисквания се позовава на капацитета на третите лица, чиито ресурси, е заявил, че ще използва или на капацитета на икономическия оператор, който е посочил за подизпълнител.

1.4 Участникът е декларирал, че ще използва капацитета на трети лица – ръководителя на проектантския екип, конструкторът по част „Конструкции“, инженерът-геодезист, строителният инженер по част „ВиК“, експертът ПБ по част „Пожарна безопасност“, експертът „ПБЗ“ по част „ПБЗ“ и експертът „ПУСО“ по част „ПУСО“, за да изпълни критериите за подбор, поставени от възложителя. Въпросните лица, чиито ресурси ще използва, са изброени в неговия ЕЕДОП, приложени са документи относно техните професионални квалификации, както и граждански договори между тях и участника. Съгласно чл. 39 ал. 1 т. 2 от ППЗОП и предвид на обстоятелството, че лицата не са в трудовоправни отношения с участника, следва да бъдат представени отделни ЕЕДОП-и, попълнени от третите лица, чиито ресурси ще бъдат използвани от него за доказване на поставените критерии за подбор.

1.5 В част IV: Критерии за подбор В „Технически и професионални способности“, 2). от ЕЕДОП участникът е посочил, че ще използва инж. Симеонов като ръководител на проектантския екип. Посочени са няколко проекта, на които е бил ръководител на проектантските екип, но не е посочена информация дали обемът на поне един от проектите е бил сходен и/или идентичен с този на настоящата обществена поръчка, съгласно дадената дефиниция за това в документацията за обществената поръчка: „.....обем, идентичен или сходен, с тези на поръчката да се разбира проектиране или проектиране и изпълнение на обекти за изграждане и/или реконструкция и/или основен ремонт и/или рехабилитация на пътни обекти в условията на градско движение, включващи минимум част „ВиК“. ЕЕДОП. Предвид заложеното изискване в т. 2 „Изисквания за икономическото и финансовото състояние от Раздел 5. „Ред и условия за провеждане на процедурата за възлагане на обществена поръчка. Изисквания и указания за подготовка на офертата“, относно застраховката по реда на чл. 171 от ЗУТ и предвид обстоятелството, че ръководителят на проектантския екип не е в трудовоправни

отношения с участника, комисията установи липса на информация относно сключена валидна застраховка по реда на чл. 171 от ЗУТ от проектанта, както и липса на декларация в свободен текст от проектанта, че в случай, че действието на застраховката изтече по време на действието на договора, то действието ѝ ще бъде подновено със срок не по-малък от срока на действие на договора.

1.6 В част IV: Критерии за подбор В „Технически и професионални способности“, 2). от ЕЕДОП участникът е посочил, че ще използва инж. Вълчев като конструктор по част Конструкции. Съгласно документацията за участие в обществената поръчка, въпросното техническо лице следва да притежава образователно-квалификационна степен магистър “Конструкции“ или еквивалентна. Налице е несъответствие с поставените изисквания в документацията, тъй като посочената ОКС, притежавана от инж. Вълчев, е „магистър строителен инженер транспортно строителство“, която се различава от поставеното изискване в документацията този експерт да притежава ОКС „магистър “Конструкции““. В случай, че участникът се позовава на обстоятелството, че въпросните образователно-квалификационни степени са идентични, той следва да представи допълнителни доказателства относно това обстоятелство. На следващо място – посочени са няколко обекта, по които въпросното лице е изготвяло проектите по част „Конструктивна“, като от представената информация не става ясно дали поне по един от проектите обектът е бил сходен и/или идентичен с този на настоящата обществена поръчка, съгласно дадената дефиниция за това в документацията за обществената поръчка: „.....обем, идентичен или сходен, с тези на поръчката да се разбира проектиране или проектиране и изпълнение на обекти за изграждане и/или реконструкция и/или основен ремонт и/или рехабилитация на пътни обекти в условията на градско движение, включващи минимум част „ВиК“. Предвид заложеното изискване в т. 2 „Изисквания за икономическото и финансовото състояние от Раздел 5. „Ред и условия за провеждане на процедурата за възлагане на обществена поръчка.Изисквания и указания за подготовка на офертата“, относно застраховката по реда на чл. 171 от ЗУТ и предвид обстоятелството, че конструкторът по част конструкции не е в трудовоправни отношения с участника, комисията установи липса на информация относно сключена валидна застраховка по реда на чл. 171 от ЗУТ от проектанта, както и липса на декларация в свободен текст от проектанта, че в случай, че действието на застраховката изтече по време на действието на договора, то действието ѝ ще бъде подновено със срок не по-малък от срока на действие на договора.

1.7 В част IV: Критерии за подбор В „Технически и професионални способности“, 2). от ЕЕДОП участникът е посочил, че ще използва инж. Доцев като инженер-геодезист. Посочени са няколко обекта, по които въпросното лице е извършвало геодезическите работи, като от представената информация не става ясно дали е участвал в разработването на поне един проект, сходен и/или идентичен с този на настоящата обществена поръчка, съгласно дадената дефиниция за това в документацията за обществената поръчка: „.....обем, идентичен или сходен, с тези на поръчката да се разбира проектиране или проектиране и изпълнение на обекти за изграждане и/или реконструкция и/или основен ремонт и/или рехабилитация на пътни обекти в условията на градско движение, включващи минимум част „ВиК“. Предвид заложеното изискване в т. 2 „Изисквания за икономическото и финансовото състояние от Раздел 5. „Ред и условия за провеждане на процедурата за възлагане на обществена поръчка.Изисквания и указания за подготовка на офертата“, относно застраховката по реда на чл. 171 от ЗУТ и предвид обстоятелството, че инженерът геодезист не е в трудовоправни отношения с участника, комисията установи липса на информация относно сключена валидна застраховка по реда на чл. 171 от ЗУТ от проектанта, както и липса на декларация в свободен текст от проектанта, че в случай, че действието на застраховката изтече по

време на действието на договора, то действието ѝ ще бъде подновено със срок не по-малък от срока на действие на договора.

1.8 В част IV: Критерии за подбор В „Технически и професионални способности“, 2). от ЕЕДОП участникът е посочил, че ще използва инж. Петрова като строителен инженер по част „ВиК“. Посочени са няколко обекта, по които въпросното лице е участвало в проектирането, като от представената информация не става ясно дали е участвала в разработването на поне един проект, сходен и/или идентичен с този на настоящата обществена поръчка, съгласно дадената дефиниция за това в документацията за обществената поръчка: „.....обем, идентичен или сходен, с тези на поръчката да се разбира проектиране или проектиране и изпълнение на обекти за изграждане и/или реконструкция и/или основен ремонт и/или рехабилитация на пътни обекти в условията на градско движение, включващи минимум част „ВиК“. Предвид заложеното изискване в т. 2 „Изисквания за икономическото и финансовото състояние от Раздел 5. „Ред и условия за провеждане на процедурата за възлагане на обществена поръчка.Изисквания и указания за подготовка на офертата“, относно застраховката по реда на чл. 171 от ЗУТ и предвид обстоятелството, че строителния инженер по част „ВиК“ не е в трудовоправни отношения с участника, комисията установи липса на информация относно сключена валидна застраховка по реда на чл. 171 от ЗУТ от проектанта, както и липса на декларация в свободен текст от проектанта, че в случай, че действието на застраховката изтече по време на действието на договора, то действието ѝ ще бъде подновено със срок не по-малък от срока на действие на договора.

1.9 В част IV: Критерии за подбор В „Технически и професионални способности“, 2). от ЕЕДОП участникът е посочил, че ще използва инж. Добрев като експерт по част „Пожарна безопасност“. Посочени са няколко обекта, на които въпросното лице е изготвило проектите по ПБ, като от представената информация не става ясно дали е участвал в разработването на поне един проект, сходен и/или идентичен с този на настоящата обществена поръчка, съгласно дадената дефиниция за това в документацията за обществената поръчка: „.....обем, идентичен или сходен, с тези на поръчката да се разбира проектиране или проектиране и изпълнение на обекти за изграждане и/или реконструкция и/или основен ремонт и/или рехабилитация на пътни обекти в условията на градско движение, включващи минимум част „ВиК“. Предвид заложеното изискване в т. 2 „Изисквания за икономическото и финансовото състояние от Раздел 5. „Ред и условия за провеждане на процедурата за възлагане на обществена поръчка.Изисквания и указания за подготовка на офертата“, относно застраховката по реда на чл. 171 от ЗУТ и предвид обстоятелството, че експертът по част „Пожарна безопасност“ не е в трудовоправни отношения с участника, комисията установи липса на информация относно сключена валидна застраховка по реда на чл. 171 от ЗУТ от проектанта както и липса на декларация в свободен текст от проектанта, че в случай, че действието на застраховката изтече по време на действието на договора, то действието ѝ ще бъде подновено със срок не по-малък от срока на действие на договора.

1.10 В част IV: Критерии за подбор В „Технически и професионални способности“, 2). от ЕЕДОП участникът е посочил, че ще използва инж. Кацаров като експерт „ПБЗ“ по част „ПБЗ“. Посочени са няколко обекта, на които въпросното лице е изготвило проектите по ПБЗ, като от представената информация не става ясно дали е участвал в разработването на поне един проект, сходен и/или идентичен с този на настоящата обществена поръчка, съгласно дадената дефиниция за това в документацията за обществената поръчка: „.....обем, идентичен или сходен, с тези на поръчката да се разбира проектиране или проектиране и изпълнение на обекти за изграждане и/или реконструкция и/или основен ремонт и/или рехабилитация на пътни обекти в условията

на градско движение, включващи минимум част „ВиК“. Предвид заложеното изискване в т. 2 „Изисквания за икономическото и финансовото състояние от Раздел 5. „Ред и условия за провеждане на процедурата за възлагане на обществена поръчка.Изисквания и указания за подготовка на офертата“, относно застраховката по реда на чл. 171 от ЗУТ и предвид обстоятелството, че експертът „ПБЗ“ не е в трудовоуправни отношения с участника, комисията установи липса на информацията относно сключена валидна застраховка по реда на чл. 171 от ЗУТ от проектанта както и липса на декларация в свободен текст от проектанта, че в случай, че действието на застраховката изтече по време на действието на договора, то действието ѝ ще бъде подновено със срок не по-малък от срока на действие на договора.

1.11 В част IV: Критерии за подбор В „Технически и професионални способности“, 2). от ЕЕДОП участникът е посочил, че ще използва инж. Петров като експерт „ПУСО“ по част „ПУСО“. Посочени са няколко обекта, на които въпросното лице е изготвило проектите по част ПУСО, като от представената информация не става ясно дали е участвал в разработването на поне един проект, сходен и/или идентичен с този на настоящата обществена поръчка, съгласно дадената дефиниция за това в документацията за обществената поръчка: „.....обем, идентичен или сходен, с тези на поръчката да се разбира проектиране или проектиране и изпълнение на обекти за изграждане и/или реконструкция и/или основен ремонт и/или рехабилитация на пътни обекти в условията на градско движение, включващи минимум част „ВиК“. Предвид заложеното изискване в т. 2 „Изисквания за икономическото и финансовото състояние от Раздел 5. „Ред и условия за провеждане на процедурата за възлагане на обществена поръчка.Изисквания и указания за подготовка на офертата“, относно застраховката по реда на чл. 171 от ЗУТ и предвид обстоятелството, че експертът „ПУСО“ по част „ПУСО“ не е в трудовоуправни отношения с участника, комисията установи липса на информацията относно сключена валидна застраховка по реда на чл. 171 от ЗУТ от проектанта както и липса на декларация в свободен текст от проектанта, че в случай, че действието на застраховката изтече по време на действието на договора, то действието ѝ ще бъде подновено със срок не по-малък от срока на действие на договора.

1.12 В част IV: Критерии за подбор В „Технически и професионални способности“, 2). от ЕЕДОП участникът е посочил, че ще използва инж. Мичев като технически ръководител. Посочени са данни за неговия професионален опит, но не става ясно дали е има професионален опит като технически ръководител на поне един обект, сходен и/или идентичен с този на настоящата обществена поръчка, съгласно дадената дефиниция за това в документацията за обществената поръчка: „.....обем, идентичен или сходен, с тези на поръчката да се разбира проектиране или проектиране и изпълнение на обекти за изграждане и/или реконструкция и/или основен ремонт и/или рехабилитация на пътни обекти в условията на градско движение, включващи минимум част „ВиК“.

1.13 В част IV: Критерии за подбор В „Технически и професионални способности“, 2). от ЕЕДОП участникът е посочил, че ще използва инж. Стефанова като експерт контрол по качеството. Посочени са данни за нейния професионален опит, но не става ясно дали има професионален опит като експерт „Контрол по качеството“ на поне един обект, сходен и/или идентичен с този на настоящата обществена поръчка, съгласно дадената дефиниция за това в документацията за обществената поръчка: „.....обем, идентичен или сходен, с тези на поръчката да се разбира проектиране или проектиране и изпълнение на обекти за изграждане и/или реконструкция и/или основен ремонт и/или рехабилитация на пътни обекти в условията на градско движение, включващи минимум част „ВиК“.

1.14 В част IV: Критерии за подбор В „Технически и професионални способности“, 2), от ЕЕДОП участникът е посочил, че ще използва инж. Аврамова-Величкова като експерт по безопасност и здраве в строителството. Посочени са данни за нейния професионален опит, но не става ясно дали има професионален опит като експерт „БЗР“ на поне един обект, сходен и/или идентичен с този на настоящата обществена поръчка съгласно дадената дефиниция за това в документацията за обществената поръчка: „.....обем, идентичен или сходен, с тези на поръчката да се разбира проектиране или проектиране и изпълнение на обекти за изграждане и/или реконструкция и/или основен ремонт и/или рехабилитация на пътни обекти в условията на градско движение, включващи минимум част „ВиК“.

1.15 В част IV: Критерии за подбор В „Технически и професионални способности“, 9),, относно инструментите, съоръженията и техническото оборудване от ЕЕДОП – от представената информация комисията не може да установи дали участникът отговаря на поставените изисквания в т. 3.4 от т. 3 „Технически и професионални възможности“ от Раздел 5. Ред и условия за провеждане на процедурата за възлагане на обществена поръчка. Изисквания и указания за подготовка на офертата - конкретно относно наличието на: 1 брой „валяк двубандажен 8.5 тона“, 1 брой „валяк двубандажен 1.5 тона“, 1 бр. „машина СМ за разпръскване на битумна емулсия“, 1 бр. „багер с чепен товарач“, 1 бр. „товарен автомобил с товарносимост до 3 тона“.

2. Относно ЕЕДОП-ът на „Техно-Консулт 2000“ ЕООД, с ЕИК № 112522459 комисията установи следното:

2.1 В Част I от представения ЕЕДОП: „Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя“ от ЕЕДОП не е идентифицирана обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна, на относимото за това място – в последния абзац.

Предвид гореизложеното в т.1 и т. 2 от настоящия протокол, на основание чл. 54 ал. 8 от ППЗОП и във връзка с чл. 54 ал. 9 от ППЗОП, участникът „Пътища“ АД, с ЕИК № 822148671 следва в срок до 5 /пет/ работни дни от получаването на настоящия протокол да предостави на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които да съдържат променена и/или допълнена информация, с цел отстраняване на констатираните по-горе непълноти, несъответствия и/или фактически грешки.

На основание чл. 54 ал. 8, чл. 54 ал. 9 и ал. 10 от ППЗОП, във връзка с чл. 39 ал. 2 т. 1 от ППЗОП, следва да бъдат представени попълнени и подписани отделни ЕЕДОП-и и/или други документи, съдържащи променена и/или допълнена информация с цел отстраняването на констатираните непълноти, несъответствия и/или фактически грешки от всяко трето лице, чиито капацитети участникът възнамерява да ползва и коригира ЕЕДОП от подизпълнителя „Техно-Консулт 2000“ ЕООД.

Забележка:

1. Допълнителните документи следва да бъдат представени в запечатана непрозрачна опаковка, върху която да бъдат посочени:

- наименованието на участника, адреса за кореспонденция и наименованието на поръчката „Рехабилитация на улично платно, изграждане на тротоари от о.г. 367 до о.г. 146 и частична подмяна на водопровод на ул. "Оборище" град Панагюрище”.

2. Документите могат да бъдат подадени лично, чрез упълномощен представител, чрез пощенска или друга куриерска услуга с препоръчана пратка с обратна разписка на адрес:

ОБЩИНА ПАНАГЮРИЩЕ

гр. Панагюрище
пл. "20-ти април" №13

Комисия:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стойчо Василев Узунов – юристконсулт /п/

и ЧЛЕНОВЕ:

1. инж. Димитър Бозаджиев – строителен инженер „ПГС“, началник-отдел ТСУ
в общинска администрация – гр. Панагюрище /п/

2. Христина Кесова – икономист – старши експерт „Финансови дейности“ в отдел
„Финансово-стопански дейности и бюджет“ в общинска администрация – гр.
Панагюрище /п/

30.06.2017г.